



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

Posl. broj: 4 St-117/19-122

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. "u stečaju", Pula, Flaciusova 1, OIB: 35951488983, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Ani Glavan Dukić, Rijeka, Braća 18, OIB: 32609326349,

r i j e š i o j e

Ukida se odluka skupštine vjerovnika donesena dana 17. veljače 2020. godine koja glasi:

"Mijenja se odluka skupštine vjerovnika od 12. rujna 2019. na način da se određuje da se potkoncesija ne nastavlja i da se dužnik kao potkoncesionar odriče potkoncesije prije isteka vremena određenog ugovorom o potkoncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – BRODOGRADILIŠTA ULJANIK od dana 12.11.2011., a čime potkoncesija prestaje. "

Obrazloženje

Vjerovnik Uljanik d.d. "u stečaju" je 10. siječnja 2020. godine podnio prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika sukladno čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ).

U prijedlogu navodi da su predlagatelj kao ovlaštenik koncesije i dužnik kao potkoncesionar sklopili Ugovor o potkoncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – brodogradilišta Uljanik dana 01.12.2011. i anekse tog ugovora od 01.01.2014. i 01.01.2015.

U čl. 5. navedenog ugovora je utvrđeno da se potkoncesionar obvezuje da će pomorsko dobro koje je dobio na gospodarsko korištenje koristiti isključivo za obavljanje djelatnosti za koju je registriran, a u vezi sa obavljanjem osnovne djelatnosti za koju je luka namijenjena.

U čl. 9. st. 9.1. ugovora utvrđeno je da se potkoncesionar obvezuje koristiti pomorsko dobro i objekte podgradnje i nadgradnje za obavljanje djelatnosti za koju je registriran.

Nad dužnikom je otvoren stečajni postupak.

Skupština vjerovnika dužnika na izvještajnom ročištu 12.09.2019. donijela je odluku da se nastavlja potkoncesija na lokaciji Pula na razdoblje dulje od 6 mjeseci.

Unatoč navedenoj odluci, na skupštini vjerovnika 21.10.2019. donesena je odluka da se obustavlja poslovanje dužnika.

Donošenjem ove odluke otpala je jedna od osnovnih pretpostavki potkoncesije, a to je obavljanje registrirane djelatnosti.

Prestankom obavljanja registrirane djelatnosti potkoncesija se ne može nastaviti pa odluku skupštine vjerovnika od 12.09.2019. da se nastavlja potkoncesija na lokaciji Pula na razdoblje dulje od 6 mjeseci treba izmijeniti.

Radi navedenog, vjerovnik Uljanik d.d. "u stečaju" predlaže sazivanje skupštine vjerovnika i da ista sukladno čl. 107. st. 3. SZ-a izmijeni svoju odluku od 12.09.2019. na način da se utvrdi da se potkoncesija ne nastavlja i da se potkoncesionar – dužnik odriče potkoncesije prije isteka vremena određenog ugovorom čime potkoncesija sukladno čl. 14. st. 1. t. b. Ugovora o potkoncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog iskorištavanja luke posebne namjene – brodogradilišta Uljanik od 01.12.2011. prestaje.

Očitujući se na izneseni prijedlog, stečajna upraviteljica Ana Glavan Dukić je u podnesku od 11. veljače 2020. godine navela kako smatra da bi donošenje predložene odluke bilo protivno zajedničkom interesu vjerovnika ukoliko bi takva odluka dovela u pitanje egzistiranje Ugovora o zakupu strojeva i opreme i Ugovora o korištenju poslovnog prostora na potkoncesijskom području odnosno mogućnost prefakturiranja troškova po tom ugovoru. Naime, potkoncesionar ULJANIK STROJOGRAĐNJA DIESEL d.d. "u stečaju" koristi potkoncesiju budući se strojevi, oprema i druga imovina u vlasništvu dužnika nalazi u prostorima na potkoncesijskom području. Također, dio strojeva i opreme u vlasništvu dužnika dat je u zakup društvu BENE TRADE koje obavlja djelatnost koristeći te strojeve i opremu.

Od toga zakupa strojeva ostvaruje se priljev u stečajnu masu. Ugovor o zakupu je sklopljen 31.07.2019. te je po osnovi zakupa zaključno sa 07.01.2020. ostvaren ukupan priljev od 306.250,00 kn. Za najam mosne dizalice ostvaren je priljev od 4.750,00 kn. Sveukupno je ostvaren priliv od 311.000,00 kn.

Osim toga, stečajna upraviteljica je sa istim trgovačkim društvom sklopila ugovor o zakupu motornog vozila Ford Mondeo na iznos od 1.400,00 kn mjesečno, uvećano za PDV. Do sada je po osnovi tog zakupa ostvaren priliv od 7.000,00 kn čime je podmiren zakup za vremensko razdoblje od 20. rujna 2019. do 20. siječnja 2020.

Sukladno Ugovoru o korištenju poslovnog prostora na potkoncesijskom području od 31. srpnja 2019. godine, Bene Trade d.o.o. dužno je plaćati stečajnom dužniku 51,5% potkoncesijske naknade, uvećano za PDV, kao i troškove vode (u cijelosti), struje (umanjeno za 15%), plin, odvoz smeća, komunalija, kao i komunalnu naknadu i naknadu za uređenje voda shodno navedenom postotku.

Nadalje, stečajna upraviteljica je navela da je u društvu Bene Trade d.o.o. trenutno zaposleno 52 radnika od kojih je 47 bivših radnika stečajnog dužnika, a 5 Uljanik brodogradilišta d.d. "u stečaju".

Skupština vjerovnika na kojoj se odlučivalo o prijedlogu vjerovnika Uljanik d.d. "u stečaju" održana je 17. veljače 2020. godine.

Vjerovnik Uljanik d.d. "u stečaju" je u cijelosti ostao kod prijedloga od 10. siječnja 2020. Navodi da je glavni razlog podnašanja tog prijedloga taj što je sukladno ranijoj odluci

skupštine vjerovnika prestala gospodarska djelatnost dužnika, čime je prestalo i iskorištavanje potkoncesije. Na taj način je otpao glavni uvjet za obavljanje potkoncesije.

Na upit suda da obrazloži koji je motiv predlaganja ovakve odluke, vjerovnika Uljanik d.d. "u stečaju" navodi da je na skupštini vjerovnika Uljanik d.d. "u stečaju" donesena odluka da se više neće obavljati gospodarska aktivnost, čime je i sam koncesionar suočen sa mogućnošću oduzimanja koncesije. Nadalje, Uljanik d.d. "u stečaju" je od Vlade Republike Hrvatske dobio uputu da se moraju raskinuti svi potkoncesijski ugovori sa potkoncesionarima koji više ne obavljaju gospodarsku aktivnost, a kao uvjet da se koncesija prenese na nekog novog ili povezanog subjekta koji bi nastavljao obavljati brodograđevnu djelatnost. Uljaniku d.d. "u stečaju" nije namjera da se uslijed otkazivanja odnosno prestanka potkoncesije sa potkoncesijskog područja "iseli" dužnik odnosno strojevi i otprema koja se tamo nalaze, a niti da se BENE TRADE-u onemogući daljnji nastavak poslovanja već bi u slučaju prestanka potkoncesije BENE TRADE svoje odnose rješavao sa ULJANIKOM d.d. "u stečaju". U svakom slučaju, vjerovnik ULJANIK d.d. "u stečaju" smatra kako bi se čim prije trebalo početi sa unovčenjem stečajne mase dužnika, za što je već na prošloj skupštini donesena odluka da se izvrši procjena imovine dužnika.

Stečajna upraviteljica je ostala kod svega navedenog u podnescima koji su dostavljeni sudu. Ukazuje da je u vezi prestanka koncesije potrebno razlikovati slučaj oduzimanja potkoncesije koji je reguliran čl. 13. ugovora o potkoncesiji i slučaj odreknuća od potkoncesije od strane samog potkoncesionara što je regulirano čl. 14. Ovlaštenik koncesije ULJANIK d.d. "u stečaju" po stečajnoj upraviteljici Mariji Ružić je još ranije uputio dopis stečajnoj upraviteljici dužnika u kojem je naveo da je zbog prestanka obavljanja djelatnosti dužnika ispunjen uvjet za oduzimanje potkoncesije, a obzirom da je na skupštini vjerovnika donesena odluka o prestanku obavljanja djelatnosti. Stečajna upraviteljica dužnika se tome usprotivila jer smatra kako je uslijed sklapanja ugovora sa BENE TRADE-om nastavljano obavljanje djelatnosti jer je BENE TRADE-u dat u zakup dio strojeva dužnika na lokaciji u Puli koji je nastavljao obavljati djelatnost koristeći te strojeve.

Stečajna upraviteljica dužnika smatra kako je postojanje tog ugovora o zakupu bitno za dužnika jer je to jedini priljev u stečajnu masu, te s obzirom na enormne troškove smatra da je održavanje tog ugovora na snazi od bitnog značaja za dužnika.

Stečajna upraviteljica pojašnjava da se komunalna naknada plaća po osnovi korištenja. U konkretnom slučaju ona iznosi oko 37.000,00 kn mjesečno, a 51% tog iznosa prefakturira se BENE TRADE-u. Stečajna upraviteljica je mišljenja, a obzirom na odredbe važećih zakona kojima je regulirano plaćanje komunalne naknade da će dužnik i u slučaju prestanka potkoncesije biti u obvezi plaćanja komunalne naknade i to samo s osnova korištenja prostora – površine, bez obzira na nepostojanje valjane osnove (konkretno potkoncesije) jer je to slučaj sa dužnikom na lokaciji Rijeka gdje ne postoji potkoncesija, ali Grad Rijeka unatoč tome poziva dužnika na plaćanje komunalne naknade.

Vjerovniku BENE TRADE-u je u konkretnoj situaciji u jedinom interesu da mu se omogućí nastavak proizvodnje i obavljanja djelatnosti na lokaciji u Puli, a neovisno o tome na koji način. Vjerovnik BENE TRADE ne može poslovati uslijed postojanja neizvjesnosti dali će danas, sutra ili za nekoliko mjeseci morati napustiti lokaciju na kojoj obavlja djelatnosti. Isto tako smatra da se u konkretnom slučaju treba uzeti u obzir da je vjerovnik BENE TRADE zainteresiran za kupnju djela imovine dužnika, a radi se o strojevima koje trenutno koristi po osnovu ugovora o zakupu, a koji strojevi imaju vrijednost, obzirom na njihovu starost, isključivo ako se u obliku u kojem se sada nalaze, koriste tamo gdje se nalaze i ako na njima

rade radnici koji su tamo zaposleni, a to su mahom bivši radnici dužnika. U protivnom ti strojevi vrijede po cijeni starog željeza.

Vjerovnik Nasko Makarević protivi se da se dužnik odrekne potkoncesije jer s jedne strane smatra da bi uslijed toga došlo do prestanka zakupnog odnosa sa BENE TRADE-om gdje je zaposlen kako on tako i 50-ak bivših radnika Strojogradnje, kao i još 10-ak ljudi koji tamo povremeno rade, a čime bi svi oni pali na teret države. Isto tako strahuje da bi se na lokaciji Pula mogla desiti situacija koja se desila na lokaciji u Rijeci gdje je 3. MAJ BRODOGRADILIŠTE dalo u zakup dio hale u kojoj se nalaze strojevi dužnika, a koju halu je ranije koristio dužnik.

Vjerovnik RH je suglasan sa prijedlogom ULJANIK-a d.d. u stečaju.

Sa glasovima vjerovnika ULJANIK-a d.d. "u stečaju" i Republike Hrvatske skupština vjerovnika donijela je odluku:

"Mijenja se odluka skupštine vjerovnika od 12. rujna 2019. na način da se određuje da se potkoncesija ne nastavlja i da se dužnik kao potkoncesionar odriče potkoncesije prije isteka vremena određenog ugovorom o potkoncesiji na pomorskom dobru u svrhu gospodarskog korištenja luke posebne namjene – BRODOGRADILIŠTA ULJANIK od dana 12.11.2011., a čime potkoncesija prestaje. "

Stečajna upraviteljica je još na skupštini vjerovnika podnijela prijedlog da se ukine navedena odluka skupštine vjerovnika jer je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika iz razloga koji su već navedeni u podnescima i na ročištu.

Odredbom čl. 108. st. 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Na skupštini vjerovnika održanoj 12. rujna 2019. godine donesena je odluka da se potkoncesija na lokaciji Pula nastavi na razdoblje dulje od 6 mjeseci, kao i da se sa BENE TRADE-om sklope ugovori o zakupu strojeva i opreme i korištenju poslovnog prostora na potkoncesijskom području na razdoblje dulje od 6 mjeseci odnosno najkasnije do prodaje pokretnina u stečajnom postupku. Dakle, potkoncesija je nastavljena iz razloga što je dio strojeva i opreme na potkoncesijskom području dano u zakup društvu BENE TRADE, kao i da se imovina dužnika ne mora seliti na neku drugu lokaciju jer prestankom potkoncesije dužnik nema više pravne osnove biti na tom prostoru.

Odredbe ugovora o potkoncesiji pomorskog dobra u svrhu korištenja luke posebne namjene – brodogradilišta ULJANIK od 18.01.2011.(list 440 do 445) sa aneksima od 01.01.2014. (list 444 do 445) i od 01.01.2015. (list 446 do 447 spisa), dalje: Ugovor o potkoncesiji, nisu sporne, pa će se sud u ovom rješenju usredotočiti samo na one bitne za donošenje ove odluke.

Potkoncesija može prestati oduzimanjem (čl. 13 Ugovora o potkoncesiji) ili prestankom kada potkoncesija može prestati uslijed odreknuća potkoncesionara prije isteka vremena određenog ugovorom (čl. 14.1. točka b).

Skupština vjerovnika donijela je upravo takvu odluku, da potkoncesija prestaje uslijed odreknuća iz čl. 14.1. točka b) Ugovora o potkoncesiji.

Predlagatelj – vjerovnik ULJANIK d.d. "u stečaju" obrazložio je razloge donošenja takve odluke time da je odlukom skupštine vjerovnika odlučeno da se poslovanje dužnika neće nastaviti, pa smatra da je time prestalo i iskorištavanje potkoncesije. Osim toga, navodi kako je koncesionar – predlagatelj dobio uputu od Vlade Republike Hrvatske da mora raskinuti sve potkoncesijske ugovore sa svim potkoncesionarima koji više ne obavljaju gospodarsku aktivnost kao uvjet da se koncesija prenese na nekog novog ili povezanog subjekta koji bi nastavio obavljati brodograđevnu djelatnost.

Vjerovnik Republika Hrvatska suglasila se sa takvim prijedlogom dok su se stečajna upraviteljica i ostali nazočni vjerovnici tome protivili.

Razmatrajući razloge za i protiv donošenja takve odluke skupštine vjerovnika sud smatra da je odluka skupštine vjerovnika kojim se dužnik odrekao potkoncesije protivna zajedničkom interesu svih vjerovnika, iz slijedećih razloga.

1/ Prije predlaganja da se dužnik odrekne potkoncesije valjalo je voditi računa o ugovoru koji je sklopljen sa BENE TRADE-om. Ako je predlagatelj već htio da se dužnik odrekne potkoncesije tada je prije toga trebao voditi računa da se raskine ugovor sa BENE TRADE-om. Bez potkoncesije ne može egzistirati ugovor sa BENE TRADE-om. Naime, ista skupština vjerovnika odobrila je sklapanje ugovora sa BENE TRADE-om do unovčenja imovine. Uvjet da se takav ugovor sklopi jest nastavljanje potkoncesije shodno čemu je i donesena odluka da se potkoncesija nastavi. Kada bi se dužnik odrekao potkoncesije, a da prije ne bi raskinuo ili na drugi način uredio odnos sa BENE TRADE-om tada bi takva odluka bila u koliziji sa odlukom skupštine tog istog dužnika da se sa BENE TRADE-om sklopi ugovor o zakupu. Takvim postupanjem, po mišljenju ovoga suda, nastala bi šteta za BENE TRADE, koji bi je mogao potraživati od dužnika, što je protivnom zajedničkom interesu svih vjerovnika.

2/ Nastavno na prethodni razlog, prije odricanja od potkoncesije, trebalo je voditi računa o tome gdje će se smjestiti sva imovina dužnika, strojevi i drugi oprema koja se nalazi na području na kojem dužnik ima potkoncesiju. Ako prestane potkoncesija, tada dužnik nema pravni osnov držati imovinu na tom području što znači da je treba negdje preseliti. Predlagatelj, a nastavno skupština, nije o tome vodila računa kada je donesena odluka o odreknuću od koncesije niti se vodilo računa koliki bi bili troškovi premještaja i skladištenja (primjerice u odnosu na troškove potkoncesije) i da li na bližem području ima skladišnih prostora gdje bi se ta imovina mogla smjestiti. Moguće je i da bi sam predlagatelj kao ovlaštenik koncesije to isto naplaćivao dužniku, no činjenica je da se isto nije razmatralo, a trebalo je.

3/ Nesporno je da je donesena odluka da se poslovanje dužnika ne nastavlja i da se unovči sva imovina dužnika. Međutim, unovčenje imovine iziskuje određeno vrijeme zbog obimnosti imovine (u spisu su priložene starije procjene imovine na gotovo 400 stranica) i činjenica da se ista nalazi na dvije lokacije (Pula i Rijeka). Za to vrijeme, poslovna aktivnost na potkoncesijskom području nije prestala već je ona nastavljena. Gospodarsku aktivnost ne vrši dužnik, već društvo BENE TRADE, u nešto manjem obimu, ali na području na kojem je dužnik ranije poslovao, sa istim strojevima i opremom, sa istim ljudima. Dakle, ne stoji navod da je poslovna odnosno gospodarska aktivnost prestala.

4/ Od te aktivnosti dužnik ostvaruje priliv u stečajnu masu. Činjenica je da uslijed nastavka potkoncesije za dužnika nastaju i obveze (plaćanje potkoncesijske naknade) međutim obzirom na iznos zakupnine i visinu obveza koje terete dužnika, već grubim izračunom,

razvidno je da uslijed egzistiranja zakupnog odnosa sa BENE TRADE-om dužnik ostvaruje određeni priliv u stečajnu masu (mjesečni iznos zakupnine iznosi 55.000,00 kn + PDV).

5/ Što se tiče upute Vlade Republike Hrvatske da je za nastavak brodogradnje u Puli prethodno potrebno raskinuti sve ugovore sa potkoncesionarima predlagatelj takve navode nije učinio ni vjerojatnim. Ovome sudu je apsolutno neprihvatljivo da najviše tijelo izvršne vlasti funkcionira na usmenim uputama. Ako postoji takva uputa, onda ona zasigurno postoji u pisanom obliku, dana od određene osobe, upućena određenoj osobi (npr. pismo namjere). I tada ju je potrebno dostaviti u spis.

6/ Iako se ovaj razlog ne može podvesti pod čl. 108. st. 1. SZ-a, činjenica je da je društvo BENE TRADE zaposlilo oko 50-tak bivših radnika dužnika, što nije zanemariva brojka. Upravo zato, prilikom donošenja odluke o odreknuću od potkoncesije, a što bi se izravno odrazilo na BENE TRADE, trebalo je voditi računa o reguliranju statusa sa tim društvom.

Nesporno je da u slučaju da ULJANIK d.d. "u stečaju" kao ovlaštenik koncesije izgubi koncesiju da će i dužnik izgubiti potkoncesiju, međutim, to je onda sasvim drugi slučaj prestanka potkoncesije. U tom slučaju do prestanka potkoncesije ne dolazi voljom dužnika (tj. njegove skupštine) čime bi se dužnik našao u bitno drugačijem položaju nego sada. Isto tako, sasvim je druga situacija ako do prestanka potkoncesije dođe iz razloga predviđenih čl. 13. Ugovora o potkoncesiji. Ovdje se radi o prestanku potkoncesije odreknućem, dakle voljom dužnika. Pritom sud naglašava da se prilikom donošenja ove odluke nije upuštao u ocjenu da li postoje drugi razlozi za prestanak potkoncesije jer to nije u vezi sa donošenjem odluke sukladno čl. 108. st. 1. SZ-a, a što je zadatak suda.

Zaključno, prije donošenja odluke o prestanku potkoncesije odreknućem skupština vjerovnika je trebala voditi računa o ugovoru koji egzistira sa BENE TRADE-om, kao i o cjelokupnoj imovini dužnika koja se nalazi na potkoncesijskom području odnosno što i gdje sa tom imovinom do njezina unovčenja, i koje su posljedice takve odluke, u prvom redu financijske, kako u odnosu na BENE TRADE, tako i u odnosu na imovinu dužnika. Upravo su to glavni razlozi za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika.

Obzirom na sve navedeno, sud smatra kako je odluka skupštine vjerovnika od 17. veljače 2020. godine da se potkoncesija ne nastavlja i da se dužnik odriče potkoncesije prije isteka roka suprotna zajedničkom interesu vjerovnika pa je istu temeljem čl. 108. st. 1. SZ-a valjalo ukinuti.

U Pazinu, 25. veljače 2020.

Stečajna sutkinja:
Tijana Licul

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Protiv na žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda.

DNA:

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **17894-57504**

Kontrolni broj: **0a393-6607f-69722**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.